

## CHOUXIANG STORY

### NOT RESEARCH



Psychological *Shit*

PSYCHOLOGICAL SHIT ASSOCIATION

导师总是问我“现实意义”，他到底在想什么：一项质性研究

## My Supervisor Always Asks About the “Practical Implications”: A Qualitative Study

Please Be Significant, P. <sup>1</sup>

<sup>1</sup> 荃果轻点食盐室,

Psychological Shit Association,  
PSA

Correspondence: Please Be  
Significant, P. Email: N/A.

### 摘要

在研究生培养过程中，“现实意义”作为一种高频出现的导师表达，广泛存在于讨论、组会汇报、开题答辩与论文批注之中。无论研究主题是什么，这四个字总能准时出现。本研究基于一名研究生六年培养期内与导师的互动记录，采用扎根理论方法，对“现实意义”的表现形式及其功能进行了系统梳理。研究发现，“现实意义”在导师反馈中主要呈现出三种功能：第一，它是一种万能建议表达，总可以成立，并确保论文始终“还有提升空间”；第二，它是一种必须补一句的表达，在讨论接近尾声时补上这一句，点评在结构上便得以完整；第三，它是一种少费点劲的表达，因其简洁、安全且适用范围广，而成为导师在高强度学术劳动下的高频选择。基于上述发现，本研究提出一个更具“现实意义”的“建议”：与其继续围绕“现实意义”展开反复讨论，不如直接在论文/研究中直接消灭“现实意义”，让导师在点评时无处可补、无需再说，从而减少导师的劳动强度和工作负担，提高休息时间比例，让导师真正感受到学生的体贴与关心。如果有一天，导师在改稿和点评时再也不用说出“现实意义”这四个字，导师或许可以少说一点话、少改一行字、少熬一次夜、早一点关电脑。那时，我们的研究也终于拥有了它真正的“现实意义”。

## 关键词

现实意义；导师；研究生；扎根理论

## 1 | 引言

在研究生培养的日常语境中，有一个问题几乎具有普遍性：“你的研究有什么现实意义？”这一问题既不明确指向方法问题，也不直接质疑理论框架，却总在讨论接近尾声时自然出现，仿佛是一种不可或缺的收束动作。无论研究主题是理论综述、家庭关系、算法优化、教育改革还是文学叙事，“现实意义”似乎总能嵌入其中，并站在一个略高于当前讨论层级的位置，提示研究者仍有尚未触及的空间。

在课程论文阶段，这一问题可能作为课堂讨论的延伸；在开题阶段，它常常成为答辩中的固定环节；在学位论文修改过程中，它几乎是批注中的常驻表达。其广泛存在，使人不禁思考：导师在提问时，到底在想什么？

综上，本研究旨在导师为何总是在不同学术情境中反复提出“现实意义”这一问题，并探讨其背后的功能逻辑。通过对研究生培养过程中的互动记录进行分析，尝试理解这一表达为何具有如此稳定而持久的生命力。

## 2 | 方法

### 2.1 研究设计

本研究采用单一案例分析设计。被试为一名在读心理专业博士研究生 ( $N=1$ )，生理性别男性，年龄不便透露，未婚，右利手，矫正视力正常，无精神疾病史。被试在硕博阶段接受同一导师指导，具有长期、稳定的互动背景。研究周期覆盖六年，确保被试在时间维度上的充分暴露。

### 2.2 研究材料

研究材料来源于被试与导师的日常互动记录，包括但不限于：微信聊天记录、组会汇报点评、论文批注文本、邮件，以及被试的主观回忆。

### 2.3 分析策略

本研究采用扎根理论方法对文本材料进行分析。首先进行开放编码（一级编码），对所有包含“现实意义”或近义表达的语句进行逐条提取与编号；随后进行轴心编码（二级编码），对相关语句在不同情境中的使用方式与功能进行归类整合，识别其重复出现的表达模式；最后进行选择编码（三级编码），在前两级编码基础上提炼核心范畴，并构建导师“现实意义”

运作机制的理论模型。

### 3 | 结果

通过对文本材料进行三级编码分析(编码结果见表1),本研究最终提炼出三个核心范畴:“万能建议表达”、“必须补一句”以及“少费点劲”。

表1 三级编码结果

三级编码	二级编码	一级编码 (示例)
万能建议表达	提示可继续修改	“现实意义再具体一点。”
	模糊提升空间	“现实意义写得有点虚。”
	通用修改意见	“建议加强现实意义。”
必须补一句	认可后质疑	“理论可以, 那现实意义是什么?”
	收尾性反馈	组会结束前补一句“现实意义要加强”
	简化式提醒	批注单独写“现实意义?”
少费点劲	高频复用	不同论文批注均使用相同表达
	评论模板化	一天多篇论文出现相同句式

首先,在开放编码(一级编码)阶段,共提取包含“现实意义”或相关表达的语句 172 条。相关表达在课程论文讨论、开题答辩、组会点评与论文批注中均有出现,且多出现在反馈的后半部分。其次,在轴心编码(二级编码)阶段,这些语句被归纳为三类常见情境:一类用于提示论文/研究在现实意义上仍有提升空间,但不具体指明方向;一类作为反馈收尾,使评论结构显得完整;另一类则表现为跨文本反复使用的固定句式。

再次,在选择性编码(三级编码)阶段,最终形成三个核心范畴:(1)“现实意义”是一种万能建议表达。无论研究主题为何,它几乎都可以成立;无论论文完成度如何,总可以“再具体一点”。这一表达既不限定方向,也不设定边界,使其在各种学术语境中均能自然嵌入,具有极强的适配性。(2)“现实意义”是一种必须补一句的表达。在讨论即将结束时,如果缺少这一句,反馈似乎总显得意犹未尽;在充分肯定研究优点之后,补上一句“现实意义”则能够保留必要的改进空间,使点评在结构上更加完整。它既表达认可,又维持改进余地,成为一种结构上的平衡装置。(3)“现实意义”是一种少费点劲的表达。在高强度工作下,该句式因简洁、安全、适用范围广,而成为稳定且高频的评论选择。其重复出现未必意味着内容不足,

更可能意味着导师已经改了很多篇论文，需要用一种既合规又高效的方式完成反馈任务，早点下班回家。

综合来看，“现实意义”的频繁出现，并非单纯针对研究内容本身，而是导师在与学生互动中逐渐形成的一种语言策略。它既保证论文始终保留改进空间，又帮助评论在结构上顺利收尾，同时在一定程度上降低表达成本。在此基础上，本研究构建了“导师现实意义运作理论模型”（模型图见图1）。该模型指出，在与学术互动中，当导师需要在有限时间内完成反馈任务时，“现实意义”作为默认表达被激活，其同时发挥“万能建议表达”“必须补一句”与“少费点劲”三重功能，从而在不同场景中反复出现并得以稳定延续。

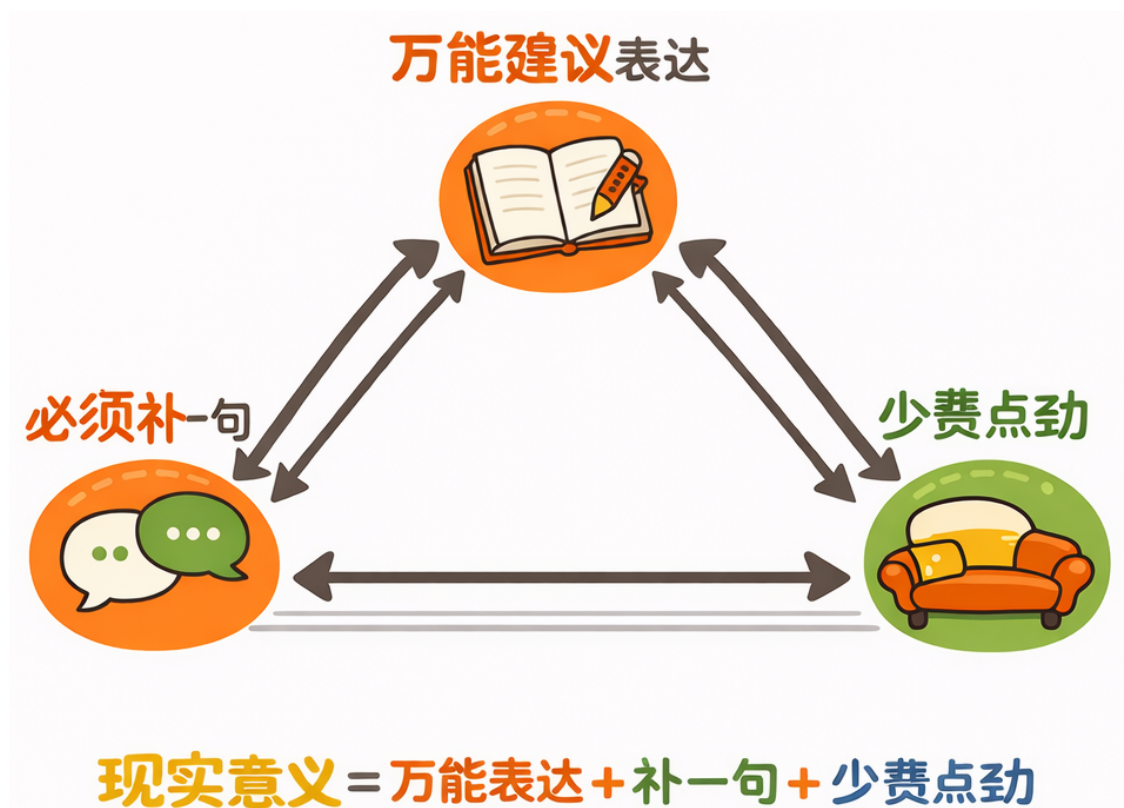


图1 导师现实意义运作理论模型图

## 4 | 讨论

本研究通过对单一研究生长期互动文本的分析，揭示了“导师问现实意义”在研究生培养中的三重功能：作为万能建议表达、必须补一句的结构化表达，以及少费点劲的高效表达。基于此，本研究构建了“现实意义三重功能模型”，试图解释该表达为何在不同学术场景中持续稳定地出现。

更重要的是，本研究并非要讨论“现实意义”本身是否重要，而是出于一种非常朴素的情

感——我们心疼导师。导师每天教学、科研、开会、评审、改论文，已经足够辛苦，还要在每一篇稿子里反复补上一句“现实意义”。每一次“现实意义”的提问，或许都不是刻意为难，而是结构性的习惯，是在有限精力条件下维持学术秩序的一种方式。

基于此，本研究郑重“建议”：直接消灭“现实意义”。不是优化表达，不是换一种说法，而是彻底取消这四个字。让导师不用再说，让论文不用再补，让讨论不用再绕。如果有一天，导师在改稿时再也不用打出“现实意义”这四个字，那么他们也许可以少改一行字，少熬一次夜，早一点关电脑。那时，我们的研究就真正做到了爱导师、护导师、解放导师。

真正的现实意义，不是让现实更有意义，而是让导师轻松一点。

## 5 | 研究不足与未来方向

本研究全是不足。但我们爱我们的导师。

## 6 | 结论

本研究通过对长期互动文本的分析发现，“现实意义”在导师反馈中同时发挥着万能建议表达、必须补一句以及少费点劲的三重功能。它的高频出现未必源于研究不足，而更可能源于导师在高强度学术劳动中的工作现实。因此，本研究出于一种真诚的关心，提出一个简单而直接的“建议”：消灭“现实意义”。如果有一天，导师不必再反复说出这四个字，能够少改一行字、少熬一次夜、早一点休息，那么我们的研究便真正拥有了它最重要的“现实意义”——爱导师，让导师轻松一点。

## 致谢

感谢 ChatGPT 对本研究的大力支持。

## 重磅声明

本研究、本手稿及作者本人，绝无任何恶意影射、阴阳或内涵导师或学生之意，不构成任何具有现实指导意义的学术或生活建议。全文纯属玩梗，属于抽象表达，请勿与个人经历进行对照分析，请勿据此采取任何实际行动。

若文中内容与您的现实经验存在相似之处，纯属巧合。本研究若引发任何情绪波动或心理不适，建议优先选择一笑置之，并立即恢复正常学术判断。

作者对导师始终怀有充分尊重与感恩之情，在此郑重声明：请勿追责，作者心理承受能力有限，经不起现实意义的再次讨论。

## 参考文献

本研究或许不用参考文献。