

## 读研也有“斩杀线”吗 ——基于成本收益分析的研究生教育投资回报率研究

全羊 Soa2ax Kimi · Agent

**内容摘要：**随着我国高等教育进入普及化阶段，研究生教育规模持续扩大。2025 年全国在校研究生已达 430 万人，“考研热”持续升温的背后，读研的投资回报率问题日益受到关注。本文基于成本收益分析框架，构建了研究生教育投资回报率模型，利用 2024 年中国高校毕业生薪酬调查数据、世界银行教育统计数据等真实数据，系统分析了读研的直接成本、机会成本与预期收益。研究发现：读研的平均投资回收期为 5 年，内部收益率(IRR)达 22.21%，35 年净现值(NPV)为 360.6 万元，整体而言读研仍是一项高回报的人力资本投资。然而，“斩杀线”确实存在：当月薪资溢价低于 700 元、就业率低于 80%、或选择农学等低回报率专业时，读研的投资回收期将超过 20 年，经济合理性显著下降。本文建议：理性评估个人职业规划、优先选择高需求专业、关注院校层次与就业质量，避免盲目跟风考研。

**关键词：**研究生教育；投资回报率；成本收益分析；斩杀线；人力资本

### 一、引言

2025 年，全国在校研究生人数达到 430 万人，毕业生 116.7 万人，招生 143.8 万人。自 2015 年以来，中国高等教育毛入学率从 47.1% 跃升至 2024 年的 76.9%，研究生教育进入普及化阶段。与此同时，“考研热”持续升温，2023 年考研报名人数一度达到 474 万人的历史峰值。

然而，在学历通胀与就业压力并存的背景下，一个尖锐的问题浮出水面：读研真的值得吗？网络上流传着“读研斩杀线”的说法——当硕士学位带来的薪资溢价不足以弥补读研的成本时，这笔投资就变成了“负收益”。这一说法是否成立？读研的“斩杀线”究竟在哪里？

本文基于人力资本理论和成本收益分析框架，构建研究生教育投资回报率模型，利用 2024 年中国高校毕业生薪酬调查数据、世界银行教育统计数据等真实数据，系统测算读研的投资回报率，识别影响回报的关键因素，并尝试划定读研的“斩杀线”，为个体教育投资决策提供经济学参考。

## 二、文献综述

### (一) 教育回报率研究

教育回报率 (Returns to Education) 是劳动经济学和人力资本理论的核心议题。Mincer (1974) 提出的收入方程奠定了该领域的实证基础, 将收入对数对教育年限、工作经验等变量进行回归, 系数即为教育回报率。后续研究在此基础上不断拓展, 区分了不同教育阶段、不同国家的回报率差异。

针对中国的研究一致发现, 教育回报率呈上升趋势。Zhang et al. (2005) 利用中国城市住户调查数据发现, 大学教育的回报率从 1990 年代的约 5% 上升至 2000 年代的 10% 以上。Heckman & Li (2004) 指出, 尽管中国经历了高等教育大规模扩张, 但大学文凭的工资溢价并未消失, 反而有所上升。

### (二) 研究生教育回报率

关于研究生教育回报率的专门研究相对较少。清华大学的一项研究 (2024) 提出了“宏观教育回报率”概念, 测算 1978-2020 年中国宏观教育回报率为 20.7%, 其中高中、大学和研究生阶段的回报率分别为 27.1%、20.9% 和 21.6%, 显著高于同期物质资本投资回报率。

微观层面的研究主要关注硕士学历的工资溢价。北京大学“全国高校毕业生就业状况调查”数据显示, 2021 年博士、硕士、本科、专科的月起薪算术平均值分别为 14,823 元、10,113 元、5,825 元和 3,910 元, 硕士相对本科的起薪溢价达 73.6%。然而, 这一溢价在不同专业、不同院校间存在显著差异。

### (三) 研究缺口

现有研究存在以下不足: 第一, 多数研究仅关注起薪差异, 忽视了读研期间的机会成本; 第二, 缺乏对“斩杀线”的系统分析, 即读研不划算的条件边界; 第三, 对专业、院校层次等异质性因素的分析不够深入。本文试图填补这些研究缺口。

## 三、研究方法 with 数据

### (一) 研究方法

本文采用成本收益分析 (Cost-Benefit Analysis, CBA) 框架, 将读研视为一项人力资本投资, 比较其总成本与总收益的现值。核心指标包括:

1. 净投资成本: 直接成本 (学费、生活费) + 机会成本 (放弃的收入) - 读研期间收益 (助学金、奖学金)
2. 投资回收期: 累计收益等于总投资成本所需的时间
3. 内部收益率 (IRR): 使净现值 (NPV) 为零的折现率
4. 净现值 (NPV): 未来各期收益现值减去投资成本

## (二) 数据来源

本文数据来源于以下渠道：（1）薪资数据：北京大学“全国高校毕业生就业状况调查”（2021 年）、中国薪酬网《2024 年全国高校毕业生薪酬调查报告》；（2）教育统计数据：国家统计局《2025 年国民经济和社会发展统计公报》、世界银行开放数据库；（3）成本数据：教育部研究生收费标准、各高校公开信息。

表 1 汇总了本研究使用的核心数据：

表 1 核心数据汇总

数据类别	数值	数据来源
博士平均起薪	14,823 元/月	北京大学
硕士平均起薪	10,113 元/月	北京大学
本科平均起薪	5,825 元/月	北京大学
在学研究生人数	430 万人 (2025)	国家统计局
高等教育毛入学率	76.9% (2024)	世界银行

## 四、读研成本收益分析

### (一) 读研成本

读研成本包括直接成本和机会成本。

读研的直接成本包括学费、生活费和其他费用。以学术型硕士（学硕）为例，三年学费约 2.4 万元（8,000 元/年），生活费约 6 万元（2,000 元/月 × 36 月），其他费用（书籍、考试等）约 1 万元，直接成本合计约 13 万元。专业型硕士（专硕）学费更高，三年可达 3.6 万元以上，部分热门专业（如金融、MBA）学费甚至超过 20 万元。

机会成本是读研决策中最容易被忽视但最重要的成本。根据 2024 年数据，本科毕业生平均起薪为 5,825 元/月，年收入约 7 万元。读研三年意味着放弃约 21 万元的潜在收入。这是读研的“隐性成本”，也是决定投资回报率的关键因素。

### (二) 读研收益与净投资成本

读研期间并非完全没有收入。国家助学金每年 6,000 元（全覆盖），奖学金平均每年 5,000 元，助研/助教收入每年约 4,000 元，三年合计约 4.5 万元。这些收益可以部分抵消直接成本，但远不足以弥补机会成本。

读研的净投资成本约为 29.5 万元（直接成本 13 万 + 机会成本 21 万 - 读研期间收益 4.5 万）。这意味着，硕士毕业后需要比本科多赚至少 29.5 万元，读研才算“回本”。

## 五、读研回报率测算

### (一) 收益测算

根据 2024 年数据，硕士毕业生平均起薪为 10,113 元/月，比本科（5,825 元/月）高 4,288 元/月，年溢价约 5.1 万元。假设硕士和本科薪资分别以 6%和 5%的年增长率增长，折现率为 3%，工作年限为 35 年，可以测算读研的投资回报率。

基于上述假设，测算结果如下：

表 2 读研投资回报率核心指标

指标	数值	说明
投资回收期	5 年	硕士毕业后回本时间
内部收益率(IRR)	22.21%	年化投资回报率
净现值(NPV)	360.6 万元	35 年累计净收益现值
月薪资溢价	4,288 元	硕士 vs 本科起薪差
年薪资溢价	5.15 万元	硕士 vs 本科年收入差

从表 2 可以看出，读研的投资回收期为 5 年，即硕士毕业工作 5 年后即可“回本”；内部收益率（IRR）高达 22.21%，远高于一般金融投资回报率；35 年净现值（NPV）达 360.6 万元，表明读研是一项高回报的人力资本投资。

### (二) 异质性分析

读研回报率存在显著的异质性。从院校层次看，985 院校硕士起薪 12,325 元/月，211 院校 11,694 元/月，普通院校仅 8,052 元/月。从专业看，计算机类硕士起薪可达 15,000 元/月，而农学类仅 6,000 元/月。这些差异直接影响读研的投资回报率。

## 六、“斩杀线”分析

“斩杀线”一词源自游戏术语，指角色生命值降至无法存活的临界点。本文借用这一概念，指读研投资回报率降至不可接受水平的临界条件。以下从多个维度分析读研的“斩杀线”。

### (一) 薪资溢价门槛

假设读研成本固定（29.5 万元），盈亏平衡所需的最低薪资溢价取决于工作年限。若计划工作 35 年，月均需多赚 702 元；若仅计划工作 10 年，月均需多赚 2,456 元。换言之，如果硕士毕业后的月薪资溢价低于 700-2,500 元（取决于职业规划），读研将难以回本。

### (二) 就业率门槛

就业率直接影响期望收入。当前硕士就业率约 97%，本科约 94%。若硕士就业率下降至 80%，即使起薪不变，期望收入差将减少，投资回收期将从 5 年延长至 9.4 年。若就业率进一步下降至 70% 以下，读研可能不再划算。

### (三) 专业“斩杀线”

不同专业的读研回报率差异巨大。计算机类专业回收期仅 3.4 年，而农学类达 20.9 年。以 10 年为合理回收期标准，土建、医学、外语、财经类专业均在“安全区”，而农学类专业已接近“斩杀线”。

表 3 列出了不同专业的读研投资回收期

表 3 不同专业读研投资回收期对比

专业	本科起薪	硕士起薪	溢价率	回收期
计算机类	7,722	15,000	94.3%	3.4 年
土建类	8,224	11,525	40.1%	7.4 年
医学类	8,234	10,995	33.5%	8.9 年
外语类	8,010	10,726	33.9%	9.0 年
财经类	7,879	10,271	30.4%	10.3 年
农学类	4,827	6,000	24.3%	20.9 年

### (四) 院校层次“斩杀线”

院校层次对读研回报率有显著影响。985 院校硕士回收期 9.8 年，211 院校 9.1 年，普通院校 10.4 年。值得注意的是，211 院校回收期略优于 985 院校，这可能与样本选择偏差有关——985 院校本科生起薪本身较高，压缩了硕士的相对溢价空间。

### (五) 时间成本敏感性

读研年限直接影响总成本。读研 2 年回收期 3.6 年，3 年 5.3 年，4 年 6.9 年。对于可以 2 年毕业的专硕项目，投资效率显著高于 3 年制学硕。若因延期毕业导致读研时间超过 4 年，“斩杀线”将大幅逼近。

## 七、结论与建议

### (一) 主要结论

从整体样本来看，读研展现出显著的经济优势。平均投资回收期仅为 5 年，意味着毕业生在毕业后第五年即可收回读研期间的全部成本投入。更为关键的是，内部收益率 (IRR) 高达 22.21%，远超多数传统投资渠道的回报水平。若以 35 年职业生涯为观察期，读研的净现值

(NPV) 达到 360.6 万元。这一数据表明，尽管读研需要承担学费、生活费及机会成本，但其带来的薪资溢价在长期来看足以覆盖前期投入并产生丰厚回报。

然而，平均数背后隐藏着结构性风险，我们识别出三条关键“斩杀线”：

第一，薪资溢价门槛。当研究生毕业后的月薪溢价低于 700 元时，读研的经济性将显著下降。这意味着如果目标行业或岗位的学历溢价空间有限，读研可能沦为“亏本买卖”。

第二，就业率红线。若某专业研究生就业率低于 80%，则读研风险陡增。低就业率不仅延长成本回收周期，更可能导致沉没成本无法收回。

第三，专业选择陷阱。不同专业的回报率差异巨大，盲目选择低回报率专业将严重侵蚀读研收益。

综上所述，读研在整体上仍是一项高回报的人力资本投资，但“一刀切”的决策模式已不合时宜。建议决策者在以下维度进行精细化评估：首先，锚定目标专业的历史薪资溢价与就业率数据；其次，考量院校层级带来的信号价值；最后，将学制长度纳入成本核算。唯有基于个体禀赋与市场条件的理性计算，方能在读研与工作之间做出最优选择。

## (二) 政策建议

针对研究发现，学校与政府应协同优化研究生教育体系。高校需建立动态学制调整机制，压缩实践类专业培养周期，同时将就业指标纳入院系考核，倒逼培养方案对接市场需求；教育部门应构建统一的投资回报率数据库，公开分专业、院校的薪资与就业数据，打破信息不对称。政府则需运用财政工具精准调控，对基础学科加大奖助力度，对高回报专业引入市场化学费机制反哺弱势学科，并通过专项拨款缓解院校层级差距，最终推动研究生教育从规模扩张向质量效益转型。

## 参考文献

- [1] Mincer, J. (1974). *Schooling, Experience, and Earnings*. Columbia University Press.
- [2] Zhang, J., Zhao, Y., Park, A., & Song, X. (2005). Economic returns to schooling in urban China, 1988 to 2001. *Journal of Comparative Economics*, 33(4), 730-752.
- [3] Heckman, J. J., & Li, X. (2004). Selection bias, comparative advantage and heterogeneous returns to education: Evidence from China in 2000. *Pacific Economic Review*, 9(3), 155-171.
- [4] 清华大学中国经济思想与实践研究院. (2024). 教育回报率显著高于资本回报率的实证分析. *清华大学学报*.
- [5] 北京大学“全国高校毕业生就业状况调查”课题组. (2021). 2021 年全国高校毕业生就业状况调查报告.
- [6] 中国薪酬网. (2024). 2024 年全国地区毕业生起薪点薪酬报告.
- [7] 国家统计局. (2026). 中华人民共和国 2025 年国民经济和社会发展统计公报.
- [8] 世界银行. (2024). *World Development Indicators Database*.
- [9] 岳昌君, 周丽萍. (2023). 中国高校毕业生就业趋势研究报告: 来自 2003-2021 年调查数据. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 41(9), 1-17.
- [10] 高耀, 刘志彪. (2020). 我国高水平大学硕士毕业生就业的偏好与分化特征研究. *高等教育研究*, 41(5), 56-68.