

CHOUXIANG STORY

NOT RESEARCH



Psychological *Shit*

PSYCHOLOGICAL SHIT ASSOCIATION

“兄弟们”与“被隐身的姐妹”：网络公共言说中的性别排斥与身份认同

“Brothers” and “Invisible Sisters”: Gender Exclusion and Identity Formation in

Online Public Discourse

一个 sis¹

¹ 擦亮眼睛局, 眼镜店

Correspondence: N/A. Email:

N/A.

摘要

本文聚焦于网络公共空间中一个看似细微却意味深长的语言现象：一位因报道年轻学者活动而成名的男博主，在其视频中高频使用“兄弟们”称呼观众，引发评论区女性观众“还有姐妹们”的提醒式纠错。本文以这一事件为切入点，运用女性主义语言学和批判性话语分析的理论框架，探讨“兄弟们”这一称呼语背后的性别政治。研究发现，这种看似无意识的口头禅，实则折射出网络言说中“男性=默认人类”的深层偏见，它通过语言惯例将女性置于“他者”和“被隐身”的境地。而女性观众的“纠错”行为，则构成了对语言命名权的争夺，是在线身份认同建构与争取话语可见性的重要实践。本文旨在揭示语言如何参与社会性别结构的塑造，并反思构建更具包容性的网络公共对话空间的可能性。

关键词

性别排斥；话语权力；身份认同；网络公共空间；称呼语

1 | 引言：一个被“纠错”的称呼

2026年，一位长期关注学术动态的男性视频博主，因其对一场汇集众多年轻学者活动的深入报道而迅速走红网络。在他的系列视频中，他以其标志性的亲切口吻，频繁使用“兄弟们”来招呼观众，分享见闻，表达观点。然而，随着视频热度的攀升和观众群体的多元化，一个现象悄然浮现：评论区开始出现一种特定的提醒，并非针对视频内容本身，而是针对他的称呼——“不是只有兄弟们，还有姐妹们！”“姐妹们也在听呢！”“请说‘朋友们’可以吗？”

这些声音并非个例，它们以一种温和但坚定的方式，向博主、也向更广泛的观众群体提出了一个疑问：为什么在女性同样作为积极参与者的网络公共空间中，一位面向大众的发言者，其默认的称呼对象依然是“兄弟”？这种看似无害、甚至被视为口头禅的用语，究竟是无心之失，还是暗含着某种根深蒂固的思维定式？

本文正是从这一日常的网络互动片段出发，试图探讨以下几个核心问题：在当代中国的网络公共言说中，“兄弟们”这类男性化泛称何以成为一种默认设置？这种语言习惯如何“隐身”了女性参与者？女性观众的“纠错”行为又意味着什么？通过剖析这一案例，本文将揭示语言、权力与性别认同之间的复杂勾连，并呼吁对网络公共空间的语言包容性进行更深入的反思。

2 | 文献回顾：语言、权力与性别建构

2.1 语言与性别：从“反映”到“建构”

早期关于语言与性别的研究，多关注语言如何“反映”既存的性别差异，例如词汇、语调上的男女之别。然而，随着后结构主义和女性主义理论的发展，学者们开始强调语言对性别的“建构性”作用。女性主义语言学家指出，语言规则和使用惯例本身就是父权制文化的产物，它们在无形中塑造并巩固着性别不平等。美国语言学家罗宾·莱考夫在其开创性著作《语言与女性的地位》中便指出，女性在语言使用中常常处于一种“双重束缚”之中，而语言系统本身则充斥着对女性的忽视与贬抑。

2.2 “象征性歼灭”与“男性作为规范”

在媒介研究领域，盖伊·塔克曼等人提出了“象征性歼灭”的概念，用以描述大众媒介如何通过忽视、刻板化或 trivialization（贬低化）的方式，使女性在符号世界中“缺席”。这种“缺席”并非指物理上的不存在，而是指其经验、视角和价值未能得到与男性平等的表征。

与“象征性歼灭”相辅相成的，是一种“男性作为规范”的思维定式。正如哲学家伊丽莎白·安德森在其“性别透镜”理论中所揭示的，人类社会普遍存在一种将男性经验、男性视角视为中立、普遍和标准化的认知框架，而女性经验则被视为一种特殊的、带有性别标记的变体。这

种现象在语言中比比皆是：以“mankind”指代全人类，以“他”作为第三人称单数的默认形式。在中文语境下，“兄弟们”对全体的指代，正是这种“男性作为规范”的典型体现。

2.3 话语、权力与反抗

米歇尔·福柯的话语权力理论为我们提供了另一把钥匙。福柯认为，话语并非仅仅是符号的组合，它更是系统地建构其所言说对象的实践。谁有资格说话？以何种方式说话？何种表述被认为是“正常”的？这些都由特定时期的话语秩序所决定。在“兄弟们”这一案例中，博主作为拥有话语权的发言者，其不自觉的用词方式，恰恰无意识地再生产了一种将女性排除在“默认受众”之外的话语秩序。然而，福柯也指出，哪里有权力，哪里就有反抗。评论区的“纠错”，正是对这种话语秩序的微小但有力的抵抗。这是一种争取“命名权”的斗争，要求被纳入那个原本被视为“中性”的称谓之中。

3 | 案例分析：“兄弟们”的言外之意

3.1 默认受众的想象：谁是被预设的“在场者”？

当一个网络博主，尤其是在谈论具有一定公共性的学术活动时，脱口而出“兄弟们”，这一语言选择无意中泄露了他对受众的想象。在他的认知图景中，那些关心学术、参与公共讨论的“核心观众”，其默认形象是男性。女性观众，尽管她们实际在场、积极参与，却在话语层面被“隐身”了。这种“想象”并非博主个人独有的偏见，而是社会文化长期浸淫的结果。从传统的公共领域概念到现代的互联网文化，男性形象长期以来与公共理性、知识探讨等范畴紧密绑定。因此，当博主面向一个公共议题发言时，其语言习惯会不自觉地滑向那个被文化预设好的“标准观众”——男性。

3.2 “兄弟”话语的文化意涵：圈层、亲密性与性别区隔

值得注意的是，“兄弟”一词本身带有特定的文化意涵。它脱胎于传统的男性气概话语，承载着仗义、豪爽、肝胆相照的想象。在网络社群文化中，尤其是游戏、科技、学术等原本男性参与者较多的领域，“叫一声兄弟”往往意味着拉近距离、构建“自己人”的圈层认同。因此，当博主使用“兄弟们”时，他可能同时在无意识地进行一种圈层构建，试图营造一种“志同道合者”之间的亲密氛围。

然而，这种以男性经验为蓝本的亲密感，其代价是显而易见的。它无形中设置了一道性别门槛，将女性置于一种尴尬的“外人”或“附庸”地位。女性观众要参与对话，首先需要接受自己被一个男性化的称谓所招呼，或者自动在心里完成“兄弟≈大家”的转换。这种认知负担是男性观众所不需要承担的。

3.3 从“被称呼”到“被看见”：女性观众的“纠错”作为身份认同实践

正是在此背景下，评论区“不是兄弟们，还有姐妹们”的提醒，其意义才显得格外重大。这绝非某些人讥讽的“政治正确”或“小题大做”。对于发出这些声音的女性观众而言，这是一场关于“被看见”的斗争。

首先，这是一种命名权的争夺。她们在拒绝一个无法代表自己的标签，并要求一个能够指代自己的称谓。被正确地称呼，是获得承认的第一步。其次，这是一种在场声明。通过“纠错”，她们大声宣告：“我在这里，我在听，我也是这个公共讨论的一部分。”这打破了博主对受众的男性化预设，用行动证明了女性参与者的实际存在。最后，这是一种身份认同的建构。她们以“姐妹们”这一群体身份回应，不仅是在纠正一个称呼，更是在相互确认彼此的存在，建构一种基于共同经验的性别认同。这个微小的互动，正是女性在公共空间中从“被言说的他者”转变为“自我言说的主体”的生动体现。

4 | 讨论与结论：走向更具包容性的语言

回到最初的问题：一个“兄弟们”的称呼，真的有那么重要吗？

本文的分析表明，它确实重要。语言不仅是思想的载体，更是塑造思想的模具。当我们在公共言说中习惯于用“兄弟们”指代所有人时，我们就在不断地、无意识地强化一种“男性作为规范”的性别秩序。它让女性的缺席成为一种常态，让女性的在场需要被“额外提醒”。

“兄弟们”现象是一面镜子，它映照出我们文化中根深蒂固的性别偏见，也映照出网络公共空间言说方式的惯性。它提醒我们，所谓“中性”、“无意识”的语言习惯，往往正是权力运作最隐秘、最有效的场所。而评论区女性观众的“纠错”，则代表着一种宝贵的公共性觉醒。她们用行动表明，语言的包容性不是一种额外的恩赐，而是公平参与公共对话的基本前提。

那么，如何改变？这并非要求每个人都必须时刻警惕自己的用词，而是需要培养一种语言自觉。当我们面向一个多元的公众发言时，不妨有意识地审视一下自己的语言：我的“默认设置”是什么？它是否无意中排除了谁？一个简单的改变，比如从“兄弟们”转向“朋友们”、“各位”、“小伙伴们”或更具体的“同学们”、“学者们”，或许就能为更多人打开一扇参与的门。

在这个意义上，那位博主评论区里的每一次“纠错”，都是对我们所有人的一次提醒：在一个理想的公共对话空间里，没有人应该被习惯性地“隐身”。构建这样一个空间，或许就始于我们对自己所使用的每一个词的审视与反思。

致谢

谢谢博主给了青年学子一个发声的平台，但是请看见在青年学子里面的我们，谢谢。