



Available online at [Web of Nothing — The Premier Index of Nothing](#)

The Will Of Heaven | 天意学报

Journal homepage: <http://webofnothing.top>



RUBBISH 系列期刊

《新三国》夷陵之战的**军事地理**再考

——论天意-赛博坦对“夷陵山脉”的改造

江城雪^{a,1}

^a 大魏皇家学院白马门校区，经史系

ARTICLE INFO

Article history:

(被“竟然不许”了一次)

Accepted 26 February 25

Keywords:

夷陵之战
新三国
历史地理学
赛博坦
天意理论
三国志

ABSTRACT

夷陵之战，即猇亭之战，是三国时期蜀汉政权对东吴政权发起的一次大规模战役，也是古代战争史上著名的积极防御并取得胜利的战役。本文以夷陵之战为研究对象，立足军事地理学视角，对传统史料与《三国》等新史料之间在地理叙述、人物行为及战事进程方面的诸多矛盾进行再检讨。研究认为，刘备军自秭归东进的行军路线、史料中反复出现的“夷陵山脉”概念、陆逊在战役中的异常表现，以及蜀军在战役后期出现的指挥失序与疫病蔓延等现象，均难以用既有研究解释。结合近年来相关考古材料与新史料记载，本文尝试引入“天意-赛博坦”理论作为解释框架，重新梳理地理概念、人物性格与军事失败等异常现象，并将其视为“天意”体系下的结构性表达。通过对夷陵地区军事地理条件的再分析，本文旨在为夷陵之战的史实重构与史料成因研究提供新的讨论路径，并为理解新三国史叙事中的异常要素及其历史功能提供参考。

1. Introduction

在刘备进位**汉中王**后的短短数月，历史便发生了巨变。

先是**武关羽周仓**发兵攻打襄阳、樊城，以夺取汉水流域

的治水权；再者有**美髯公**关羽召唤**天上大水**，击溃了曹魏方由于禁带领的南部野战军，威震华夏；而在樊城被围攻之时，为夺取荆州归属，**大魏吴王**孙权拜吕蒙为**江东之主**领大都督，利用其操练的**水陆两栖蛙人**士兵，在被称为“**天上人间**”的荆州击败了**天下无敌**的文关羽孙

乾，迫使蜀汉方重要高级将领关羽在麦城地区**自刎归天**，并使得刘备失去了其钱粮要地。在其迫于天意称帝后，刘备以复仇名义征调钱粮兵员，以关兴、张苞、黄忠等将军为先锋组织起七十万大军向东征讨东吴。双方在秭归到夷陵地区展开了大小二十余次战役，最终以东吴方使用**火焰流星雨**，烧却连营七百里，刘备惨败收兵白帝城为结局。

传统研究多将夷陵之战的失败原因归结为军事指挥上的优劣，包括刘备的进军战略、山麓连营的驻扎等多次失误以及东吴方以逸待劳的客观优势。但随着考古发掘的成果公布，以《**三国**》为代表的史料填补了传统研究的空白，同时也带来了许多冲突的观点，沿革考察和人物逻辑均存在种种不合理之处难以解释。首先，刘备本人的军事能力在夷陵战役中存在巨大断裂，其前后战术水平存在显著断裂；其次，**刘备军的行军轨迹和夷陵地区的地理情况存在诸多不符**；最后，东吴大都督**陆逊**的个人生平以及夷陵之战表现均存在异常之处。这些问题在过往研究中被作为讹误虚构而忽略，未能将其作为实际异常进行研究。本文从军事地理视角切入这一战役，以“**天意-赛博坦理论**”串联多方文献资料，联系**政治权谋**与后世流变，论述一种可互相佐证、解释相关疑点的较新解释体系。

2. Methodology

本文采用文献分析法与史料互证法，通过分析各方文献中的记载与新出史料，为现有研究提供一种新的解释可能。

2.1. Textual research: 夷陵军事地理与夷陵之战

2.1.1. 夷陵地区军事地理条件

夷陵（今宜昌市夷陵区）位于今湖北省西南部，地处鄂西山地与江汉平原的过渡地带，西为鄂西山地，分属大巴山、巫山余脉和武陵山支脉，山高谷深，山多坡陡；东部为平原

地区，地势多较平坦，湖泊河溪较多。汉时夷陵属荆州南郡，三国时期置宜都郡，领宜都（今宜昌）、秭归、枝江、夷道等四县，“上控巴蜀，下引荆襄”，战略意义重大。刘备伐吴时期，双方均将夷陵地区作为争夺的战略要地，围绕该地进行反复攻防争夺。

（1）秭归城：夷陵（宜都郡）西侧的重要城池，巫山山脉残余环绕城周，且依长江守峡谷天险，易守难攻。

（2）富池口：秭归城至夷陵城间的一处山洼口，距离秭归城约 51.4 公里，地形居高临下，山林茂密，狭窄处仅有 15 米宽。

（3）夷陵城（一说彝陵）：夷陵郡治所在，城池依西、北、东三面山脉而建，地势西北高东南低，山脉沟壑高差悬殊，与南侧猓亭构成犄角之势。其东侧山脉距猓亭城仅 20 公里，背后便是广袤的南郡平原。

（4）猓亭城：位于武陵山脉与巫山余脉交界的东南侧山麓，南依长江守备，是荆州方向的最后一处重镇。

2.1.2. 夷陵之战概况

夷陵之战即夷陵战役，传统史料认为其发生于蜀汉章武元年（221 年）七月，新史料里前后时间记载不详，但其中大小战役连续发生，可以认为其记载与传统观点相印证。夷陵战役被过往研究认为是三国时期的重要节点，其决定了蜀吴两国未来五百年的历史，以及皇朝天下的最终归属。

夷陵之战前后可分为四个阶段：

（1）刘备率 70 万大军兵出巴东，孙权遣使臣程秉带**义士范疆、张达**首级前来议和，被刘备一同斩首祭奠其三弟翼德，以发泄**其对孙权超越古今之恨**。后刘备派遣先锋关、张等人逼近秭归城，命其三日之内攻克。刘备军使用**火焰流星雨、霹雳战车、藤甲**等武器对守城的孙桓部猛攻，仅**三个时辰便攻陷坚城秭归**。

（2）孙权派孙小妹求和遭拒，遣使曹魏称臣受封大魏吴王，派遣程普、韩当等老将率领十万大军进军，配合孙桓收拾残部退守夷陵。进军途中前任**大都督陆逊哭军**被擒，囚禁于建康城中。黄忠请求埋伏于富池口，以身为饵诱使程

普军在富池口大败，死伤七万余人，而五虎上将黄忠身重数箭，不治身亡。

(3) 富池口之败后，刘备大军直逼夷陵，孙权被迫起用陆逊，拜其为江东之主领东吴大都督，**获得称号“擎天之柱”**。上任十天内，陆逊在夷陵到猇亭沿线修筑连营六十余座，同时命令韩当、周泰依次放弃营寨，诱使蜀军深入至夷陵山脉数百里，而其又连续**在夷陵山脉的最后一道山梁**处构筑坚固防线，阻击蜀军长达数日。由于水源污染和酷暑瘟疫，刘备被迫在山麓林间扎下七百里连营等待秋凉。

(4) 陆逊抓住刘备连营机会，命韩当等将**星夜**率军点火投射火焰流星雨、飞火爆弹等攻陷连营，火焰席卷营寨，刘备高喊杀死陆逊被军士簇拥西逃。

2.2. Comparative research : 夷陵之战的军事地理疑点

2.2.1. 刘备军行迹与“夷陵山脉”：地理叙述的异常之处

在描述夷陵之战的过程上，新老史料存在一个较为突出的矛盾点：关于刘备军攻克秭归后的进军路径和夷陵地区的地理实际存在诸多无法印证之处。首先，按《三国志》记载，刘备自巴东沿江而下，攻克秭归至夷陵一线扎营，**其间也**不过深入数十里，而依《三国》所书，刘备军自秭归城破，富池口胜后一路攻城拔寨，**深入吴地二百余里，连克七十余寨**，并尚未抵达猇亭一线。其次，依《汉书·地理志》应劭注记载，夷陵“西北十五有夷山，盖因山以名县也”，夷山是一座存在于夷陵城西北的小山，高约117.9米，而《三国》里却记载有“夷陵山脉”这一多次重复却难以解释的地理概念。早期学者往往将其解释为夷山与武陵山脉、巫山余脉的结合，是夷陵地区山脉延伸的概括性表达，但这一结论却与陆逊**“坚守那夷陵山脉最后**

一道山梁”的记载存在方位冲突，因而史学界尚未就此做出定论。

2.2.2. 赛博坦命令与“擎天之柱”：陆逊人物的身份谜团

在阅读《三国》的相关记载时，江东之主领东吴大都督陆逊的表现在新老史料里也存在不少差异。根据《三国志》记载，陆逊年二十七且为普通书生，极受孙权信任，并于夷陵之战前受命拜领大都督，统兵御蜀。而《三国》中却记载了许多曲折难解的内容，如“有**秦晋之好语**”、“望汉水而哭吴”、“为权软禁以惩不臣”等内容，除去难以考究的内容外，有两处记载描述了陆逊的奇怪特征：一是孙权准备拜陆逊为大都督时，“大夫昭谓卿乃**擎天之柱**，不可不用”，擎天之柱一词，学者考证语出刘备败走徐州之时，“（许）攸执鞭请先主曰：‘玄德乃**擎天之柱石，架海之金梁**’”。然而另一处异常则暗示此处的“擎天之柱”并非比喻：“逊乃遥指关隘谓将士曰：**‘彼乃夷陵山脉之最后一道山梁。’**其言多有金石之声，近乎天音。”此处的金石之声，根据复原的考古资料，可以认定是一种接近现代**“赛博坦”**的电磁合成声音。考虑到一般人类无法发出这种波段的声音，传统学界将这一部分记载认定为讹误，但却无法对陆逊的一系列行为给出完整可信的解释，如其可以在**短时间内建造大量现代工程级别的营寨**。

2.2.3. 秭归之战与“朕岂不知兵”：统帅精神的巨大反差

在夷陵之战的过程中，已有许多学者注意到了传统叙述里的一大断裂：即战役不同阶段蜀汉最高统帅刘备的指挥与战略定力存在巨大差距。在攻陷秭归到富池口之战时，刘备虽连战连捷，却**极为谨慎，从容不迫**，对孙权方的战略意图了如指掌，并做了相应的战略部署。而在进入夷陵山脉，连续攻克吴军营寨后，刘备与蜀军的身上便发生了历史的巨

变：首先是刘备开始变得**暴躁**，对将军和士兵不时**激昂**而**缺少仁德**，强制其攻克夷陵山脉，造成蜀军大量伤亡。其次，治军失去控制，竟然**放任士卒饮用污水**，导致军中疫病蔓延，伤亡不在少数。最后，在面对马良画图求教的请求时，一向谨慎的刘备竟说出了**“卿以为朕不知兵乎”**的自满之语，与数日前的谨慎小心形成了鲜明的对比。传统研究将这一归结于刘备求胜心切和战略失误所致，而这显然无法解释刘备在进入夷陵山脉前后巨大的反差。

3. Result and Discussion

综合以上在史料和过往研究中存在的问题，本文根据《**新三国通鉴**》与《**新三国春秋**》的阐述，引用其中关于三国时期所谓**“天意”**的论述，构建了**“天意-赛博坦”**理论。其中“天意”是对于三国时期存在于一切历史和人物之上神秘力量的总称，其力量渗透于三国时期的方方面面，且只有少数人有机会可以直接窥见其神秘。随着三国时期结束，**“天意”仅留存于《三国》之中**，只能借《新三国通鉴》与《新三国春秋》等注解之作阐述其主张，由于内容多荒诞不经，为历代学者所不齿。然而随着许多考古证据支持其结论，关于夷陵之战的诸多疑点也出现了一个可能的解释：**夷陵山脉是由赛博坦人“陆逊”受天意侵蚀而展开的防御阵地。**

首先，关于“陆逊”的身份有许多假说，本文综合史料与考古证据认为：在东吴大都督吕蒙因戕害关羽而被孙权鸩杀，陆逊主动请求废止大都督一职时，其本人尚为孙权所提拔起来的江东陆氏后人。而在夷陵之战前后，“陆逊”的表现与当初震惊于吕蒙之死，而主动韬光养晦的大都督相比，完全不是同一个人。因而本文大胆假设：这一时期，**“天意”将陆逊杀死或者替换，而制造了一个赛博坦人“陆逊”，以实现其在夷陵之战中贯**

彻自身的主张。

其次，在《三国》中多次提到的夷陵山脉，本文认为其是真实存在于夷陵地区的一处山脉，且与夷山、武陵山和巫山等不存在概念重复。根据“陆逊”的赛博坦人假设，其不仅有赛博坦口音和思维能力，还拥有大规模制造营寨的能力，而夷陵山脉若是自然存在，则刘备入川之时便应该提及。因此**夷陵山脉也是“陆逊”凭借天意的能力，在夷陵地区建造起来的巨大拟态防御阵地，并且其纵深和沟壑峰梁不依赖一般时空，即存在较大范围的空间扭曲，导致刘备军行进数百里仍未走出夷陵山脉。**

最后，考虑到“天意”在其他三国历史节点里所发挥的作用，本文认为**刘备军在夷陵山脉内部时所出现的一切异常和反差都是夷陵山脉的特殊场地效果**。比如使得刘备军变得易怒，急躁且失去判断力，尤其是造成蜀军伤亡的疫病与酷暑，在《三国》中记载为“逊笑对诸将曰：‘前日有言，将**天降援军三十万**以抗刘。今观此疫酷暑，可直三十万精卒乎？’”，这一句更是与“陆逊”利用**天意**能力，主动制造了蜀军中的瘟疫的观点相印证。

4. Conclusion

综上所述，夷陵之战的史料叙述在地理空间、人物行为与战事节奏等方面存在诸多矛盾，传统解释难以解释这些新史料带来的异常。本文从军事地理学出发，结合新史料与考古材料，尝试以**“天意-赛博坦”理论**作为解释框架，重新阐述夷陵地区的特殊异常、陆逊的真实身份以及蜀军状态的突变等现象。

夷陵之战的叙述可能包含多层次的历史因素，其成因与结构仍有进一步探讨的空间。本文提供了一个基于**“天意”**

的理论尝试，来阐述一种关于三国历史的可能性，为理解和疏通现有史料提供了一套可行的叙事体系。期待未来研究从文献学与考古研究中获得更多证据，或可更全面地展现丰富多彩的三国故事。

REFERENCES

-
- [1] 朱苏进. 三国[M]. 云南人民出版社, 2010.
- [2] 陈寿. 三国志[M]. 裴松之注. 北京: 中华书局, 1959.
- [3] 罗贯中. 三国演义[M]. 北京: 人民文学出版社, 1998.
- [4] 班固. 汉书·地理志[M]. 应劭注. 北京: 中华书局, 1962.
- [5] 范晔. 后汉书·郡国志[M]. 李贤注. 北京: 中华书局, 1965.
- [6] 折棒. 新三国通鉴[M]. 毕利毕利出版社, 2024.
- [7] Rarondo9. 新三国春秋[M]. 小李白注. 毕利毕利出版社, 2023.