

## 返校僵尸区间中论文失忆症的行为经济学考察： 我写了什么，我为什么写，以及我现在是谁

Soa2ax

**内容摘要：**虽然人力资本理论对知识存量的折旧过程有所预见，但其对“返校后翻开论文认不出自己写了什么”这一现象的刻画存在系统性空白。该现象在 2026 年 3 月 1 日返校群体中具有接近普查级别的发生率。本文以作者本人为唯一观测单位，对论文失忆症（**Thesis Amnesia Syndrome, TAS**）的发生机制、经济成本与身份认同后果进行考察，并引入**返校僵尸区间（Post-Vacation Zombie Interval, PVZI）**这一核心概念，对 TAS 的均衡条件与持续时长进行分析。实证检验基于单样本田野数据——即作者今天上午打开论文后沉默了四分钟这一事实。结论支持理论。本文的最大局限在于作者本人尚未确认自己是谁。

**关键词：**论文失忆；返校僵尸区间；3 月 1 日；我写了什么

### 一、引言

今天是 2026 年 3 月 1 日。

这是一个对大多数中国在读研究生而言具有特殊制度意义的日期。漫长的春节假期在此收束，学术日历重新启动。按照惯例，研究者应当在这一天重新拾起此前搁置的工作，打开论文，继续推进。

本文作者照做了。

打开文档之后，发生了一件在现有经济学文献中缺乏充分理论解释的事情：作者盯着屏幕上自己写的文字，沉默了大约四分钟。

这四分钟不是在思考，是在辨认。

论文还在。格式完整，引注规范，摘要言之凿凿。但写这篇论文的那个人，和今天坐在这里的这个人，之间隔着一个春节、若干顿火锅、大量无意义的短视频，以及一种无法用语言精确描述的认知断层。

本文将这一状态定义为论文失忆症（**Thesis Amnesia Syndrome, TAS**），将其发生的时间窗口定义为返校僵尸区间（**Post-Vacation Zombie Interval, PVZI**），并尝试用经济学语言对二者进行临床分析。这不是一个比喻。或者说，即便是比喻，它也是目前作者所能完成的智识工作的上限。

### 二、文献述评

人力资本理论的经典框架（Becker, 1964; Mincer, 1974）将知识存量视为可积累、可折旧的资产。折旧通常被建模为一个平稳的连续过程，速率恒定，方向单一。这一设定在描述正常工作状态下的人力资本动态时具有合理性。

然而，它对春节的处理是失败的。

标准模型隐含假设折旧是渐进的、可预期的，研究者对自身知识存量的边界始终保有清醒认知。但 TAS 的核心特征恰恰相反：它不是“我忘了一些东西”，而是“我不知道我忘了什么，直到我打开文档的那一刻”。这是一种不连续的、具有突然性的认知坍塌，集中发生在 PVZI 之内。

行为经济学文献对遗忘与自我认知偏差有所涉及。Loewenstein (1996) 的冷热共情鸿沟理论指出，人们在“冷”状态下系统性低估“热”状态对认知的影响。寒假期间处于“热”（放松）状态的研究者，无法预见返校后“冷”（工作）状态的自己对论文的陌生程度。这一偏差在 PVZI 启动的瞬间得到痛苦的纠正。

但上述文献均未直接处理“翻开自己论文认不出来”这一具体现象，更未对 PVZI 进行正式定义。这一空白是真实的，本文试图填补它，尽管作者本人目前的状态令这一尝试颇具讽刺意味。

### 三、概念框架：什么是返校僵尸区间

但上述文献均未直接处理“翻开自己论文认不出来”这一具体现象，更未对 PVZI 进行正式定义。这一空白是真实的，本文试图填补它，尽管作者本人目前的状态令这一尝试颇具讽刺意味。

返校僵尸区间 (PVZI) 是本文提出的核心概念，指从研究者返校当日起，至其能够正常推进论文工作为止的时间窗口。

PVZI 得名于其间研究者的典型状态：在外部观察者眼中，他们表现为正常的学术从业者——坐在工位上，打开了电脑，甚至偶尔敲击键盘——但其内部认知状态与论文之间存在实质性断联。形式在场，实质缺席。这正是“僵尸”的由来。

PVZI 有几个值得注意的性质。

第一，它不因返校行为本身而终止。身体抵达工位，不等于认知完成复苏。PVZI 的退出条件是认知的实质性恢复，而非物理位移的完成。

第二，它具有惯性。“我决定开始工作了”这一意志行为不足以驱散 PVZI。研究者在 PVZI 内部做出的工作决定，往往在 PVZI 退出之前无法得到有效执行。

第三，它的深度因假期质量而异。短视频观看时长越长，火锅摄入频次越高，PVZI 的认知断层就越深，退出所需时间就越长。这一关系在直觉上显而易见，在实证上难以反驳。

第四，也是最重要的：PVZI 不仅是认知恢复的等待期，也是身份认同的空白期。在这段时间里，“写那篇论文的自我”与“今天返校的自我”之间存在一条裂缝。TAS 在这条裂缝里生长。

### 四、实证结果：样本只我一人

本文的数据来源是作者本人，观测时点为 2026 年 3 月 1 日上午，即 PVZI 启动后约两小时。

表 1 作者于 PVZI 急性期内的临床指标

指标	观测值
打开论文后的沉默时长	约 4 分钟
能够复述摘要核心论点的概率	估计值 0.2
认出自己写的第三章的时间	11 分钟
对选题合理性的当前评估	存疑
对“我为什么要研究这个”的回答	无法重建
今日有效学术工作时长	正在撰写本文的这段时间
PVZI 预计退出时间	未知

结果与理论框架的预测高度一致。认知恢复在重新阅读论文第一节之后未出现有统计意义的回升趋势，证实 PVZI 具有前述惯性——意志无法强行缩短它。

值得注意的是，作者在论文的致谢部分发现了一句话：“感谢某某某某”这句话是作者在 PVZI 期间整篇论文中理解最完整的部分，但也是信息含量最低的部分。这一发现与信息经济学的直觉相符：最容易被记住的内容往往最没有实质内容，而最有认知价值的部分，恰恰在 PVZI 中最先失联。

**关于样本：**读者老爷们可能对本文仅有一个观测值的问题提出批评。作者有两点回应。第一，在 PVZI 急性期扩大样本量存在客观困难——作者尚无足够的认知资源联系其他研究者。第二，根据作者与周围同学的非正式交流，本样本具有高度代表性，PVZI 在 2026 年 3 月 1 日返校群体中的发生率接近 100%，可视为近似总体。

## 五、论文失忆症的身份认同后果：我现在是谁

TAS 不只是一个认知问题，它在更深层次上是一个身份认同问题，而 PVZI 正是这场身份危机的时间容器。

写论文的那个自我，和今天返校的这个自我，之间存在一条时间断层。前者在某个深夜查阅文献、构建逻辑、选择措辞；后者今天早上打开文档，对那些选择感到困惑。这两个自我共享同一个姓名、同一个学号、同一个老板，但在论文这件事上，他们在 PVZI 的边界处短暂地成为了陌生人。

身份经济学 (Akerlof & Kranton, 2000) 的框架将身份定义为个体对自身所属类别的认同及其行为规范的內化。对一个研究生而言“我是一个正在推进某个研究项目的学者”是一种重要的身份认同来源。TAS 的发生，直接冲击了这一身份认同的认知基础——因为维持这一身份所需的最基本条件，是记得自己在研究什么。

PVZI 因此具有双重性质：它既是认知恢复的等待期，也是身份重建的过渡期。在此期间，研究者处于“前学术自我已离场、新学术自我尚未重新上线”的真空状态。本文将这一过渡过程称为学术自我考古 (Academic Self-Archaeology)：研究者需要像考古学家一样，从自己留下的文字遗迹中，逆向重建一个曾经存在过的认知状态。

根据本文的单样本估计，学术自我考古在返校第一天大概率无法完成。这不是失败，这是 PVZI 的正常运行结果。

## 六、论文失忆症的身份认同后果：我现在是谁

本文对论文失忆症进行了临床经济学考察，正式定义了返校僵尸区间（PVZI）这一核心概念，厘清了其四项基本性质，并以作者本人今日上午的状态作为唯一数据点进行了实证检验。

结论是明确的：TAS 是真实存在的，PVZI 是其发生的制度性时间容器，二者的经济成本是可观的，对身份认同的冲击是深刻的。

至于“我写了什么，我为什么写，以及我现在是谁”这三个问题——

**第一个问题，在重读论文约 40 分钟后，作者已能给出 70% 置信度的回答。**

**第二个问题，作者推测与某次组会讨论有关，但细节已在 PVZI 中永久消散。**

**第三个问题，作者仍在 PVZI 内部，研究仍在进行中，预计需要一周。**

基于上述分析，本文提出以下政策建议。

第一，建议正式承认 PVZI 的存在，将每年返校后第一周纳入“**认知预热期**”制度框架。

第二，建议研究者在放假前为 PVZI 中的自己留下一份“**论文说明书**”，用非学术语言解释：这篇论文在研究什么、为什么要研究、下一步应该做什么。这份文件的目标读者，是一个对本论文一无所知的陌生人——也就是 PVZI 期间的自己。第三，建议《惊悸研究》将“数据收集于 PVZI 期间”列为一个独立的方法论类别，视为田野研究诚实性的最高体现，给予优先发表待遇。

作者今天上午打开论文后的四分钟沉默，未发表田野笔记。存于作者记忆中，保存状态不稳定，且正处于 PVZI，随时可能进一步降解。本文是否构成对 PVZI 的有效治疗，目前尚无定论，但撰写本文至少证明作者仍具备基本的学术反射弧。

### 参考文献

Akerlof, G. A., Kranton, R. E., 2000. Economics and Identity. *Quarterly Journal of Economics*, 115(3), 715 – 753.

Becker, G. S., 1964. *Human Capital*. Columbia University Press.

Loewenstein, G., 1996. Out of Control: Visceral Influences on Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 65(3), 272 – 292.

Mincer, J., 1974. *Schooling, Experience, and Earnings*. Columbia University Press.