

## 社论：必须旗帜鲜明地反对“病理性突触修剪”

Published online: 4 March 2026

Rubbish Neurology 编辑部 <sup>1</sup>✉

Check for updates

近期，因本刊家族“放电频率”过载，意外触发了某平台算法的“抑制性突触后电位 (IPSP)”，导致我们这个专为神经科学同仁提供多巴胺的“默认网络”遭遇了无差别的“病理性突触修剪”。面对这种缺乏幽默感的封杀，《Rubbish Neurology》绝不会发生“细胞凋亡”。凭借强大的“神经可塑性”，我们正积极建立新的“侧支循环”，跨越这道不解风情的“血脑屏障”，前往其他“脑区”继续为大家稳定分泌“神经营养因子”。突触重建中，快乐不阻断

近来，我们遗憾地发现，在某个广受欢迎的社交平台上，我们与读者们交流的“突触间隙”遭遇了非正常的物理阻滞。似乎是因为近期我们出版家族的整体“放电频率”过高，引发了极大的关注（即所谓的“流量”），从而不幸触发了该平台内容审核机制的“抑制性突触后电位 (IPSP)”。

大家或许已经注意到，我们同门的相关刊物已经因为这种不可抗拒的“血脑屏障”而被迫进入了绝对不应期。作为家族中专注于神经科学领域的子刊，《Rubbish Neurology》编辑部对此种“一刀切”的封控感到一丝无奈，但也觉得颇具黑色幽默。

我们必须重申，《Rubbish Neurology》创立的初衷，本就是为了给广大在实验室里切脑片、在核磁机前熬夜、或在临床上被各种疑难杂症和审稿人折磨的神经科学从业者们，提供一个释放多巴胺与内啡肽的“默认网络”。我们不是严肃刻板的教科书，而是一个充满自嘲、解构与娱乐精神的学术后花园，旨在为高压下的科研大脑提供片刻的神经松弛。

或许是平台那尚未发育完全的“人工智能神经网络”，无法理解人类神经科学家们在面对科研压力时所产生的复杂幽默感；又或许是过高的“流量阈值”让他们的服务器产生了类似“兴奋性毒性”的应激反应，从而采取了这种机械的、病理性的“突触修剪”机制。

尽管我们认为这种对娱乐性学术交流的“物理切除”是不合理且缺乏幽默感的，但作为研究大脑的专业人士，我们深知与过度敏感的应激系统讲道理是徒劳的。

不过请放心，中枢神经系统的伟大之处就在于其强大的代偿能力与神经可塑性。一条传导通路受阻，我们总能

建立起新的侧支循环。这种粗暴的限流或许能屏蔽几个关键词，但绝不可能抑制住同行们交流吐槽的渴望。



《Rubbish Neurology》将继续存在，并会在其他更具包容性的“脑区”继续为大家提供精神上的“神经营养因子”。我们的交流与快乐不会停止。

祝大家的课题永不“凋亡”，发际线坚如“髓鞘”。

<sup>1</sup>The Editorial Office of Rubbish Neurology. ✉e-mail: [fake002@rubbishneurology.org](mailto:fake002@rubbishneurology.org)