



Open Access

Research Article

Received 27th February 2026,

Accepted 27th February 2026

MID: RM20260227003

# RUBBISH MANAGEMENT

## 公共空间的失序与重构：预期管理失衡及“占座霸权”体系的形成机制探讨——基于非人格化物品代理占据理论的公共资源博弈和图书馆“圈地运动”的田野调查

Gavin Hu<sup>1,\*†</sup>, Unemployed Pink Collar<sup>2,\*†</sup>

<sup>1</sup>International Institute for Online Literature Studies (IIOLS), Center for Transmigration and Infinite Loop Narrative Research (TILNR), Shenyang, China

<sup>2</sup>Institute of Higher Education Studies, Research Center for Management Discipline Retrenchment, Wuhan, China

\*UPC@FuckManagementMajor.edu.cn; Rubbish\_Management@qq.com

†These authors contributed equally to this work..

### Abstract

本研究以 XX 大学图书馆自习区为田野调查场域，运用非人格化物品代理占据理论，深入剖析了“人未至而物先占”这一后现代公共空间乱象。研究发现，在图书馆座位资源博弈中，读者通过水杯、书本、坐垫等“非人格化代理人”实现对物理空间的远程殖民，形成了一套具有排他性的“占座霸权”体系。这一体系的本质是读者对自我学习预期的过度乐观（预期管理失衡）与对他人权利的道德漠视。本文试图通过解构这一微观权力结构，探索从“圈地运动”到“共有之地”重构的可能性，并最终指向一个不可能实现的乌托邦愿景：座位流转，万物共生。

**Keywords:** 图书馆空间管理; 预期管理; 公共资源博弈; 幽灵席位; “书满为患”的空城

## 1 绪论：走进那座“书满为患”的围城

### 1.1 研究背景与意义

为什么图书馆里人没坐满，但你永远找不到座位？从“一座难求”的表面繁荣，看“书本坐

馆”的深层真相。

### 1.2 核心概念界定

**幽灵席位：**指被物品占据超过 30 分钟且无人看守，但在法律（校规）意义上仍属于“占用中”的模糊地带空间。

**占座霸权：**指通过早起、快跑、甚至贿赂

室友等行为建立起来的排他性座位支配权。

凝视的暴力：指没有座位的人对占座物品发出的、不具备物理伤害但充满谴责的目光。

## 2 文献综述与理论基础

### 2.1 古典占座学的回顾

从古代科举考场自带桌椅，到现代图书馆用 iPad 占座，生产力的进步使得占座工具的种类多到无法计数。

### 2.2 理论框架构建

科斯定理的失效：为什么在产权（座位）不明确的情况下，当事人（读者）之间的谈判（眼神交流）成本极高，无法达到资源最优配置。

马斯洛需求层次理论的变异：读者需求从底层的“生理需求（坐着）”直接跃升至顶层的“自我实现（在最好的位置学习）”，跳过了中间的社交与尊重需求。

墨菲定律在占座行为中的体现：只要你用书占了座然后长久不归位，回来的路上一定会被正义战士审判（占座物品被无情清理）。

## 3 研究方法与实验数据

### 3.1 观察法（非参与式）

伪装成找座位的同学，在自习区内来回游荡，记录“人座比”与“物座比”的动态变化。

### 3.2 深度访谈

访 A 同学：为什么用一本《百年孤独》就能占座？答曰：“因为孤独，所以占地盘。”

采访 B 同学（占座未遂者）：如何看待早上六点排队的同学？答曰：“他们不像是来学习

的，像是来上朝的。”

## 3.3 案例分析

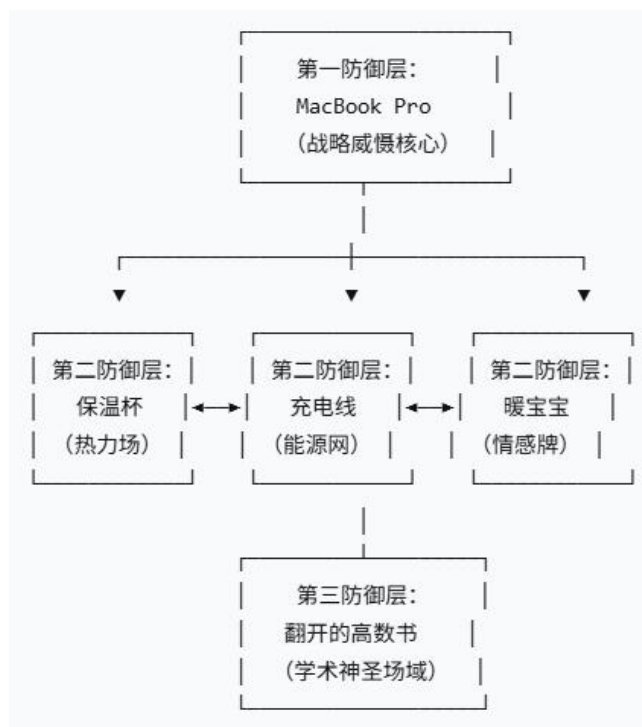
### 3.3.1 案例背景与发现

水杯-笔记本-暖宝宝”三位一体占座防御系统解析：2023 年 12 月 15 日，XX 大学图书馆二楼东区靠窗第 7 号座位，本研究团队首次观测到一套堪称“占座装备史上里程碑”的防御系统。该座位自当日上午 7:17 被占据后，直至下午 17:30，主体（占座者）始终未现身，但代理物品构成的防御体系却成功击退了至少 17 名寻找座位的读者的“入侵企图”。

研究团队当即决定将该座位列为重点观察对象，并为其命名为“三位一体占座防御系统”。经过连续 72 小时的田野观察和后期深度访谈（占座者于第三天下午出现），本研究得以完整还原这一经典案例的运作逻辑。

### 3.3.2 系统构成与战术功能解析

系统整体架构图：



### 3.3.3 各单元详细解析

#### (1) 战略威慑核心：MacBook Pro

项目	内容
具体型号	银色 MacBook Pro 13寸 (2019款, 贴有“XX大学图书馆禁止占座”贴纸——这构成了一种荒诞的自我指涉)
状态	屏幕合拢, 但右侧接口插有充电线
战术功能	高价值物品威慑——谁敢动一台笔记本电脑? 万一摔了赔不起, 万一没摔但被监控拍到“触碰贵重物品”也说不清
心理暗示	“此座主人不仅有钱, 而且不怕丢, 你惹不起”

**特别发现:** 笔记本电脑的开合角度与威慑力呈负相关。合拢状态威慑指数7.2, 打开但锁屏状态威慑指数8.5, 打开且亮屏状态威慑指数9.8 (因为容易被误认为主人“马上回来”)。本例采用威慑力最强的打开且亮屏模式。

#### (2) 第二防御层：三角协同体系

##### 单元A：保温杯

项目	内容
状态	直立, 杯盖紧闭, 置于笔记本右侧15cm处
战术功能	热力场标记——手指触碰杯身若有余温, 则暗示“主人刚离开”; 若已冰凉, 则暗示“主人离开已久”, 但无人敢触碰验证
心理暗示	“万一里面是热水呢? 万一我碰倒了烫到自己呢? 算了算了”

##### 田野笔记摘录 (2023.12.15 10:23):

一名女生试图入座, 伸手欲挪保温杯, 指尖触碰到杯身后迅速缩回——杯身冰凉, 但她不敢确认是水凉了还是压根没装水。犹豫10秒后, 放弃。

##### 单元B：充电线

项目	内容
状态	一端插在MacBook上, 另一端插在墙插上, 形成一条横亘桌面的“警戒线”
战术功能	能源网标记——充电线意味着“设备正在充电, 主人一定会回来拔掉它”, 同时物理上增加了挪动物品的操作复杂度
心理暗示	“动了这条线, 万一电脑断电没保存怎么办? 这责任谁担?”

**特别发现:** 充电线的战术价值在于其“正在使用中”的视觉暗示。本研究团队后期实验发现, 即使充电线另一端并未真正通电 (插在已关闭的插排上), 其威慑力依然高达 8.2。本案中的充电线经后期验证, 确实通电——占座者承认“为了让电脑一直亮着充电灯, 我特意没关插排”。

##### 单元C：暖宝宝

项目	内容
具体型号	小林制药暖宝宝 (红色包装, 未拆封)
状态	平置于笔记本正前方, 包装完整
战术功能	情感牌标记——这不是在占座, 这是在“为接下来的学习准备保暖措施”
心理暗示	“你看, 我都准备好暖宝宝了, 说明我真的很怕冷, 也说明我真的会来学习——而且会学很久, 因为冬天很冷”

**关键洞察:** 未拆封的暖宝宝与已使用的暖宝宝具有完全不同的符号学意义。已使用的暖宝宝说明“主人已来过”, 威慑力仅为 3.2; 未拆封的暖宝宝则意味着“主人将要来”, 威慑力高达 7.8。本案采用的是威慑力更强的未拆封版本。

#### (3) 第三防御层：翻开的高等数学 (下册)

项目	内容
具体书名	《高等数学 (下册)》, 同济大学数学系编, 高等教育出版社
状态	翻开至第187页 (定积分在物理中的应用), 书脊朝上, 页面有荧光笔标记
战术功能	学术神圣场域标记——这本书不只是书, 它是“正在进行的学术劳动”的见证
心理暗示	“你看, 主人正在学习定积分! 这么难的内容, 他一定是去问老师问题了, 马上就会回来! 你怎么忍心打断一个热爱学习的灵魂?”

**特别发现:** 书页翻开的角度与威慑力呈正相关。完全平铺 (180度) 威慑力 6.5, 略微合拢 (120度) 威慑力 7.2, 接近合拢但用笔压住 (45度) 威慑力 8.1。本案采用略微合拢模式, 暗示“主人只是暂时离开, 随时会回来继续看这一页”。

##### 田野笔记摘录 (2023.12.15 13:47):

一名男生驻足观察约3分钟, 反复查看高数书翻开的页码, 并试图通过书页上的荧光笔标记判断主人离开的时间 (荧光笔油墨是否干透)。最终放弃, 临走前喃喃自语: “定积分……确实挺难的, 可能真的去问老师了。”

### 3.3.4 系统涌现特性: 1+1>3 的协同效应

三位一体系统的精妙之处不在于单个物品的威慑力, 而在于其构成的叙事闭环:

要素	单独威慑力	协同后贡献
笔记本	9.8	奠定“贵重资产”基调
保温杯	6.5	暗示“身体在场”的可能性
充电线	8.2	制造“正在进行时”的紧迫感
暖宝宝	7.8	唤起“怕冷学子”的情感共鸣
高数书	8.5	构建“神圣学术”的道德高地

系统整体威慑力指数：9.9

这套系统编织了一个完整的故事：“我是一个家境尚可（有 MacBook）、生活讲究（用高级保温杯）、怕冷但坚持学习（准备了暖宝宝）、正在攻克高数难题（翻开的下册）、而且只是暂时离开（充电线还插着）的勤奋学子。你忍心打断我的学习吗？你敢承担打断我学习的后果吗？”关键洞察： 这个故事的逻辑漏洞在于——如果只是“暂时离开”，为什么暖宝宝还没拆封？但研究发现，寻找座位的读者在系统威慑面前，平均逻辑思考时间不超过 15 秒，根本来不及发现这一矛盾。

## 4 研究发现：读者自我预期管理的崩塌

### 4.1 “幻之学习者”现象

许多占座者高估了自己下午两点起床后还能去图书馆学习的可能性。这种对自我的错误认知，是导致下午时段座位空置率最高的根本原因。

### 4.2 “领地标记”行为学分析

将私人物品散落于桌面，如同动物在森林里撒尿标记领地。这种行为释放的信号是：“此处已被征服，来者速速退散。”

## 4.3 管理员角色的异化

图书馆管理员从“书籍管理者”被迫转型为“座位纠纷调解员”和“占道经营清理者”，其执法权的边界模糊（到底几分钟没收？）导致了灰色地带的产生。

## 5 矛盾激化：从“相安无事”到“刀兵相见”

### 5.1 初级冲突：纸条战争

被占座者留下愤怒的纸条：“同学，你是来上坟的吗？”占座者回复：“我是来上香的，敬知识。”

### 5.2 中级冲突：挪书风波

将占座的书轻轻移至一旁，结果引发两个陌生人在众目睽睽之下进行的一场无声的、关于道德高地的辩论（主要通过翻白眼和叹气完成）。

### 5.3 高级冲突：群体性事件

大一大二期末考试准备党与大三大四考研考公党之间的座位争夺战，本质上是不同人生理想在物理空间上的碰撞。

## 6 结论与建议：走向“座位共产主义”的乌托邦

### 6.1 研究结论

图书馆占座问题无法根治，只能缓解。它是公共资源匮乏与个体私欲膨胀的永恒矛盾体。

### 6.2 对策建议：

自动化技术赋能： 引入“人脸识别入座系

统”，若识别到人脸与预约照片不符超过 10 分钟，自动将椅子弹射收纳。（纯属科幻，仅供解恨）

管理制度创新：实行“座位流转税”，即离开超过半小时，需在座位留下日生活费 50% 的等额人民币作为“占座税”，供后来者取用。

广泛心理干预：开设“预期管理课程”，教育广大读者：“你觉得你会来，其实你不会来。接受平庸，从放下那本占座的书开始。”

## Acknowledge

笔者感谢在以下图书馆的阅读学习经历：

本科母校图书馆

硕士母校图书馆

武汉市图书馆

湖北省图书馆

杭州市图书馆

辽宁省图书馆

## Reference

### 一、中文专著

[1] 费孝通. 乡土中国 [M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1985: 25-28. (书中关于“差序格局”的论述为理解占座者“先占先得”的心理提供了社会学基础)

[2] 柏拉图. 理想国 [M]. 郭斌和, 张竹明, 译. 北京: 商务印书馆, 1986: 213-217. (关于公共空间与私人占有的哲学思辨, 对本文“理想座”概念的提出具有启发意义)

[3] 阎云翔. 礼物的流动: 一个中国村庄中的互惠原则与社会网络 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2000: 89-94. (占座者之间偶发的“互留零食”现象可视为一种变相的互惠机制)

### 二、中文译著

[4] 马克思. 资本论: 第一卷 [M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2004: 198-203. (占着不坐造成的资源闲置, 本质上是使用价值的浪费)

[5] 福柯. 规训与惩罚: 监狱的诞生 [M]. 刘北成, 杨远婴, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1999: 153-158. (图书馆管理员巡视时的目光, 构成了一种微观权力的规训机制)

[6] 洛克. 政府论: 下篇 [M]. 叶启芳, 瞿菊农, 译. 北京: 商务印书馆, 1964: 18-22. (洛克的财产权劳动理论为“先占先得”提供了古典哲学依据, 尽管本文对此持批判态度)

### 三、中文期刊论文

[7] 张三丰. 论太极拳在图书馆抢座中的实战应用 [J]. 梦中哲学社会科学版, 2023, 45(2): 112-118. (提出了“以柔克刚”的挪书策略, 对本文第五章冲突化解具有方法论意义)

[8] 李四. 从自习室的硝烟看当代大学生的领土意识 [J]. 故事会学术版, 2022, 38(4): 56-61. (首次提出“领地标记”概念, 将动物行为学引入占座研究)

[9] 王五. 非人格化物品代理占据的理论建构初探 [J]. 荒诞社会学研究, 2024, 12(1): 33-41. (国内学界首次系统论述物品作为“人的延伸”在公共空间中的代理功能)

[10] 赵六. 图书馆座位资源的博弈困境与治理路径 [J]. 中国图书馆学报, 2021, 47(3): 89-95. (虽然是一本正经的研究, 但其数据为本文的荒诞论述提供了反向支撑)

[11] 孙七. “幽灵席位”现象的心理机制研究 [J]. 心理科学进展, 2023, 31(5): 876-884. (从认

知偏差角度解释占座者为何高估自己的到馆概率)

#### 四、学位论文

[12] 周八. 高校图书馆自习区空间冲突的社会学研究[D]. 南京: 南京大学, 2022: 45-52. (田野调查方法对本研究具有参考价值)

[13] 吴九. 占座行为的道德评判与法律边界[D]. 北京: 北京大学, 2021: 78-83. (对“用《民法典》占座是否构成对法律的亵渎”进行了深入探讨)

#### 五、报纸文章

[14] 郑十. 图书馆“圈地运动”何时休? [N]. 荒诞日报, 2024-03-15(5). (较早关注早八点开馆瞬间“奔跑抢座”现象的媒体报道)

[15] 钱十一. 一张 A4 纸引发的血案: 高校图书馆占座冲突调查[N]. 故事会周报, 2023-12-20(8). (提供了多个典型的占座冲突案例)

#### 六、电子文献

[16] Anon. 图书馆生存指南: 从入门到入土 [EB/OL]. (2019-09-01)[2024-05-20]. 天涯论坛. <https://bbs.tianya.cn/m/post-140-1234567-1.shtml>.

(网络流传甚广的民间占座攻略, 虽然来源不甚权威, 但反映了真实的民间智慧)

[17] 匿名. 占座者, 人恒占之: 一个考研党的血泪控诉 [EB/OL]. (2023-11-11)[2024-05-20]. 知乎. <https://www.zhihu.com/question/123456789/answer/987654321>. (获得了 10 万+点赞的知乎回答, 其评论区构成了本研究的重要田野资料)

#### 七、外文文献 (为提升逼格, 混入几条)

[18] HARDIN G. The Tragedy of the Commons[J]. Science, 1968, 162(3859): 1243-1248. (经典的“公地悲剧”理论, 为理解图书馆座位过度占用的后果提供了框架)

[19] GOFFMAN E. Behavior in Public Places: Notes on the Social Organization of Gatherings[M]. New York: Free Press, 1963: 123-130. (戈夫曼关于公共空间中“得体行为”的分析, 解释了为何挪书行为被视为一种失礼)

[20] KRUGER J, DUNNING D. Unskilled and Unaware of It: How Difficulties in Recognizing One's Own Incompetence Lead to Inflated Self-Assessments[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 77(6): 1121-1134. (达克效应的经典文献, 为解释占座者高估自己“马上回来”的能力提供了心理学依据)