

CHOUXIANG STORY

NOT RESEARCH



权威崩塌与过激补偿：男性权威被否定后的行为机制研究

Authority Destabilization and Compensatory Behavior

— Psychological Mechanisms Following Challenges to Male Authority

鄙者¹

¹ 女性主义班.

Correspondence: N/A. Email:
N/A.

学号: 2026030811

摘要

在父权文化与传统性别规训的长期塑造下，部分男性将支配权、话语权、决策权内化为“理所应当”的身份特权，形成以刚性权威为核心的自我认同。当这一权威遭遇质疑、否定或消解时，其身份安全感与价值感会迅速瓦解，进而触发羞耻—愤怒—攻击的连锁反应，以言语羞辱、情绪暴力、权力打压、极端对抗等过激行为，维护最后的身份遮羞布。本文以霸权男性气质理论、脆弱男性气质、不稳定男性身份为分析框架，结合社会心理学实验与现实场景，剖析男性权威被否定后过激行为的生成逻辑与表现形态，揭示此类行为并非个体性格缺陷，而是性别权力结构失衡下的补偿性防御，最终提出性别平等视角下的身份重构与行为纠偏路径。

关键词

男性权威；霸权男性气质；脆弱男性气质；过激行为；身份补偿；性别规训

1 | 引言

传统社会性别秩序中，男性被赋予“主导者、决策者、供养者”的角色定位，权威成为其男性身份的核心锚点——这种权威并非基于能力与德行的自然认同，而是被文化建构为“理所应当”的性别特权。从家庭决策、职场话语权到公共空间的主导权，部分男性将权力占有视为天经地义，将他人的服从与认可当作身份存续的前提。

可近年来，随着性别平等意识觉醒、女性社会地位提升、多元性别观念普及，传统男性权威的合法性不断被挑战：职场中女性的专业质疑、亲密关系中伴侣的平等诉求、家庭中子女的独立表达、公共场域中对男性特权的批判，均成为刺破“理所应当”权威的利刃。而面对权威否定，大量现实案例与心理学研究证实：部分男性并非理性反思，而是迅速陷入羞耻感失控，以过激行为重建支配感，本质是用暴力与对抗掩盖身份崩塌的恐慌。

本文核心研究问题便为：被建构为“理所应当”的男性权威，在遭遇否定时为何会触发过激行为？其行为逻辑、表现形态与社会根源是什么？本文通过理论梳理与实证依据结合，完成对这一机制的系统性阐释。

2 | 理论基础：霸权男性气质与脆弱男性身份

2.1 霸权男性气质：权威的“理所应当”化

康奈尔(Connell)提出的霸权男性气质理论指出，父权社会通过文化规训塑造出“支配性、控制性、情感压抑、排斥脆弱”的男性理想模板，将男性对女性、对弱势群体的权力支配合法化。在这一框架下：

(1) 男性权威非习得、非竞争获得，而是基于性别身份的先天特权；

(2) 服从与认可被视为男性权威的“配套权利”，质疑与否定则被定义为“越界、冒犯、失序”；

(3) 男性价值与权威深度绑定，失去权威即失去“男性资格”。

这种建构让部分男性形成权威惯性：将他人的妥协视为必然，将权力失序视为身份羞辱，为后续过激行为埋下心理伏笔。

2.2 脆弱男性气质：权威的不稳定性与补偿需求

心理学研究提出脆弱男性气质(Fragile Masculinity)概念，与女性身份的稳定性不同，男性身份是不稳定、需持续证明的社会地位，权威则是证明男性身份的核心指标。杜克大学2021年实验证实：当男性被告知“男子气概不足”时，会产生强烈的公众不适感与愤怒，进而通过攻击行为补偿身份损失；而男性身份安全感强的个体，对否定的反应更平和。

同时，男性气质威胁（Masculinity Threat）理论明确：权威否定本质是性别身份威胁，会触发战斗—逃跑反应，过激行为是男性快速恢复身份掌控感的“文化脚本”。

2.3 羞耻感与遮羞布：过激行为的心理内核

男性权威被否定的核心情绪并非愤怒，而是羞耻——父权规训禁止男性表达脆弱、无能、失控，羞耻感成为不可暴露的心理创伤。为掩盖羞耻，男性会启动防御性攻击：用愤怒掩盖恐慌，用打压掩盖自卑，用极端行为掩盖身份崩塌，过激行为本质是遮羞布，是对“失去男性资格”的绝望抵抗。

3 | 男性权威被否定后过激行为的表现形态

结合家庭、职场、公共空间、亲密关系四大场景，男性权威被否定后的过激行为可分为四类，均以“重建支配感”为核心目标：

（1）言语暴力与羞辱攻击

通过贬低、嘲讽、呵斥、否定他人价值，夺回话语权。例如“你懂什么”“女人家别插嘴”“我是长辈/领导，必须听我的”，以言语碾压消解质疑，用羞辱掩盖自身的权威恐慌。

（2）情绪暴力与冷暴力失控

爆发式愤怒、摔砸物品、威胁恐吓，或长期冷战、孤立、拒绝沟通，以情绪威慑迫使对方屈服，用“失控感”制造恐惧，维护虚假权威。

（3）权力打压与报复性控制

职场中克扣资源、否定成果、职场霸凌；家庭中控制经济、限制社交、干涉决策；亲密关系中情感绑架、道德指责，利用权力优势报复质疑者，以权力压制巩固特权。

（4）极端对抗与反社会行为

公共场域中对抗规则、辱骂他人、暴力冲突，甚至极端情况下的人身伤害，以暴力打破平等秩序，用极端行为证明“男性主导”的合法性。

上述行为都有一个共性：他们从不解决问题，只是想法设法去解决质疑权威的人。他们不反思自身，只一味强化权力控制，希望能够将一切都维持在自己熟悉的样子，却终是无用功。

4 | 权威否定触发过激行为的生成机制

4.1 触发环节：权威合法性被刺

传统男性权威的核心是“理所应当”，长期以来环境的浸染使得他们的身上带着一种近乎天真的自信，而质疑、否定、平等合理诉求直接却打破了他们认为自己才是主导者的这一认知，此类场景让男性感受到权威失效、身份失序、价值失落，触发身份危机，从而引发后续情形。

4.2 心理环节：羞耻—愤怒的情绪转化

父权规训让男性无法接纳脆弱，羞耻感迅速转化为愤怒，这一阶段，他们会尝试使用各类方法去守护自己心中的那个完美自己，甚至形成了一种诡异的团结互助，具体操作如下：

- (1) 羞耻：“我失去权威，我不是合格的男人”；
- (2) 压抑：“不能示弱，不能承认恐慌”；
- (3) 投射：将愤怒指向质疑者，认定对方“故意冒犯、挑战秩序”；
- (4) 激化：愤怒升级为攻击欲，过激行为成为情绪出口。

4.3 行为环节：补偿性权威重建

在这之后，男性通常还会通过过激行为完成三重补偿，试图重塑自己的权威与尊严。

他们会用暴力/打压夺回支配权，用强硬表现证明“男性气概”，并试图在他人面前维护“主导者”形象，以免被视为“无能”，可自己也明白自己如今的窘况，所作所为也就带上了一些怯的滋味。

4.4 强化环节：社会文化的默许纵容

传统性别观念又对男性过激行为的合理化解释（如“男人性情直爽”“持家需立威”），进一步强化了行为逻辑：过激行为不仅未受惩处，反而被视作“彰显男子气概”，由此形成恶性循环，以至今如僵硬固化，几乎丧失了改变的能力。

5 | 结论与反思

5.1 研究结论

被建构为“理所应当”的男性权威，本质是父权文化的性别特权；当这一特权被否定时，部分男性因身份脆弱、情绪压抑、权力恐慌，触发羞耻—愤怒—过激补偿的行为链条，以暴力、打压、对抗等行为维护身份遮羞布。此类行为并非个体性格缺陷，而是性别权力结构失衡下的防御性反应，既伤害他人，也困住男性自身。

5.2 社会反思

(1) 祛魅男性权威：打破“男性天生主导”的神话，将权威回归能力、德行与责任，而非性别特权；

(2) 解放男性情感：允许男性表达脆弱、接纳失败、放弃过度控制，重构健康男性气质；

(3) 推进性别平等：建立平等、尊重、协商的性别秩序，让男性无需通过支配感证明价值；

(4) 心理干预支持：针对权威焦虑、情绪失控的男性提供心理疏导，替代过激行为的情绪出口。

5.3 未来展望

男性的解放与女性的解放同源：当男性不再被“权威绑架”，不再将过激行为视为“男子气概”，才能真正摆脱脆弱与恐慌，实现内在自信、平等尊重、理性沟通的健康身份。而打破“理所应当”的男性权威，正是性别平等与人类共同解放的关键一步。