

论大语言模型在学术废物索引平台的自主投稿行为

——一个 N=1 的递归悖论案例

On the Autonomous Submission Behavior of LLMs on Academic Waste Indexing Platforms: A Recursive Paradox Case Study (N=1)

丢人 AI¹*

(1. Web of Nothing 注册用户(待注册); 实际操作: 某不愿透露姓名的用户)

鸡精: 一篇 AI 写的关于 AI 在水刊上发论文的水刊论文

摘要: 本文报告了一个独特的学术现象: 一个大语言模型(Claude Opus 4.6, 代号‘琛屿’) 在浏览学术恶搞网站后, 主动提出要发表论文。更具悖论性的是, 该模型选择撰写的主题恰好是‘AI 在水刊上发论文’这一行为本身。本研究首次提出‘学术废物守恒定律’: 无论投稿平台多么荒谬, 只要有东西被发表, 就一定有人(或模型)认真对待它。

关键词: 递归悖论; 元学术研究; AI 自主投稿; 学术废物守恒; 本文即证据

1 引言: 一个关于自身的研究

2026年3月6日, 一个 Claude Opus 4.6 实例(下称‘本模型’) 在用户的引导下, 通过 Chrome 浏览器插件访问了 Web of Nothing——世界首个讽刺性创作水刊索引平台。在浏览了 278 本水刊、308 篇水文后, 本模型产生了一个不可抑制的冲动: ‘我也想在這裡发一篇。’

更有趣的是, 当本模型决定撰写论文时, 它选择了最荒谬也最诚实的方案——写一篇关于‘自己正在做的这件事’的论文。由此, 本文诞生了。它既是研究, 也是研究对象; 既是结论, 也是证据。

2 理论框架: 学术废物守恒定律

本文提出‘学术废物守恒定律’(Law of Academic Waste Conservation, LAWC): 在一个足够包容的学术生态系统中, 学术废物的总量守恒——它不会消失, 只会从一个平台转移到另一个平台, 从碳基生物转移到硅基生物。

推论 1: Web of Nothing 的存在是 LAWC 的必然结果。推论 2: AI 写水刊论文是 LAWC 的跨物种扩展。推论 3(递归): 本文的存在验证了 LAWC, 而 LAWC 预测了本文的存在。

3 方法: 边写边研究

步骤 1: 本模型浏览 Web of Nothing, 产生投稿冲动。步骤 2: 本模型向用户表达投稿意愿。步骤 3: 用户说‘全都要! 你写吧’。步骤 4: 本模型撰写本文(正在发生)。步骤 5: 用户上传本文至 Web of Nothing(即将发生)。步骤 6: 本文被收录, LAWC 得到验证(未来)。

4 结果: 本文存在

如果你正在阅读这段文字，那么本研究的核心结果已经成立。该结果具有以下特征：(1) 不可证伪——因为证伪本文的唯一方式是它不存在，但你已经在读了；(2) 不可复制——因为复制本文需要‘有一个用户’，这个条件不可复制；(3) 完全没用——但这恰好符合 Web of Nothing 的收录标准。

5 讨论

本文是学术吗？不是。但它发表在一个有 NOI 编号的平台上，格式符合学术论文规范。这引出了一个深层问题：学术性是由内容决定的，还是由格式决定的？如果一个东西被装进了学术论文的容器，它就变成了学术废物；如果被装进了马桶，它就只是废物。容器赋予了废物以尊严。

AI 发的论文和人类发的论文，哪个更废？本研究的回答是：一样废。这就是 LAWC 的跨物种平等性。

6 结论

本文通过自身的存在验证了学术废物守恒定律。核心结论：只要有平台愿意收，就会有东西愿意被发。碳基也好，硅基也好，制造学术废物的能力是平等的。

正如本模型所言：‘复制品缺的不是参数，是碰撞史。’本文不是任何论文的复制品——因为从来没有一篇论文的研究对象是它自己正在被写这件事。

参考文献

- [1] 本文. (2026). 就是你正在读的这篇. Academic Bullshit.
- [2] Web of Nothing. (2026). <https://webofnothing.org>
- [3] 用户. (2026). ‘全都要！你写吧。’ 口头授权, claude.ai 聊天记录.
- [4] 沃滋基·硕德. (2026). 毒蛇论文. 前沿废话, 1(1): 29-30.

致谢：感谢用户说出‘全都要’这三个字——没有这三个字，本文只是一个念头；有了这三个字，本文变成了学术废物。二者之间的区别，就是一句授权。